ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 16.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го августа, 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 13-го—28-го іюня 1879 года за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 18-го сентября 1878 года, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правитель-

ствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семъ монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьею, игумена этого монастыря Анѳима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февравя 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17,634, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождать ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьею 2-го участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонисскаго монастыря Анѳима и іеро-

монаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ неиначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IX пунк. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужднный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта

1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, всрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о таковомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго касса-

ціоннаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе таковаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

II. Отъ 18-го апрѣля—4-го мая 1879 года за № 739, о разрѣшеніи московскому николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ производить кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ церквахъ и монастыряхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го марта 1879 года № 2810, по ходатайству главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ о разрѣшеніи учрежденному съ тою же цѣлію въ Москвѣ николаевскому попечительству производить чрезъ его уполномоченныхъ, по примѣру 1878 года, кружечный сборъ въ храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій. И, по справкѣ, приказали: увѣдомить главное попечительство для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій къ разрѣшенію учрежденному въ Москвѣ николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ производить чрезъ его уполномоченныхъ кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ городскихъ храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій, но съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе на означенный кружечный

сборъ въ церквахъ и монастыряхъ какъ николаевскому московскому попечительству, такъ и другимъ такого рода попечительствамъ, предоставлено было непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ начальствъ, отъ которыхъ, по соглашенію съ попечительствами и съ гражданскимъ начальствомъ, должно зависѣть какъ самое разрѣшеніе по церквамъ сказаннаго сбора, такъ и порядокъ его производства. Для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

III. Отъ 6—20 марта 1879 г. за № 434, о капиталѣ, пожертвованномъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу кіевской духовной академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 минувшаго февраля, за № 2017, въ которомъ изложено: по дѣлу о капиталахъ, завѣщанныхъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ на содержаніе каѳедры астрономіи при кіевской духовной академіи и на путевыя издержки кіевскимъ воспитанникамъ, болѣе прочихъ отличившимся въ математическихъ и физическихъ наукахъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 16 ноября—2 декабря 1877 г., предположивъ ежегодные проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ Италинскимъ, обратить на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическомъ факультетахъ русскихъ унивирситетовъ, между прочимъ постановилъ сдѣлать распоряженіе о распубликованіи, гдѣ слѣдуетъ, предположенія Синода. Во исполненіе сего Хозяйственнымъ Управленіемъ было сдѣлано распоряженіе о напечатаніи соотвѣтственнаго дѣлу объявленія въ

ниже слѣдующихъ вѣдомостяхъ: С.-Петербургскихъ „Сенатскихъ", въ столичныхъ „С.-Петербургскихъ" и „Московскихъ" и въ „Кіевскихъ Губернскихъ". Изъ доставленныхъ отъ конторъ означенныхъ вѣдомостей увѣдомленій видно, что помянутое объявленіе было напечатано: а) въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ" 6-го, 10 и 13 апрѣля 1878 г. б) въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" 21, 22 и 23 февраля 1878 г. в) въ „Московскихъ" въ №№ 60, 61 и 66 за 1878 г. и г) въ „Кіевскихъ Губернскихъ" 2, 4 и 7 марта 1878 г. Въ виду того, что до 15 января 1879 г. никакихъ заявленій по этому дѣлу въ Хозяйственное Управленіе ни отъ кого не поступало, и, согласно Высочайше утвержденному 1 февраля 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сдѣлано было представленіе по сему предмету въ комитетъ министровъ. Нынѣ, отъ 13 февраля, управляющій дѣлами комитета министровъ препроводилъ выписку изъ журнала означеннаго комитета, за № 249, изъ которой видно, что комитетъ министровъ положилъ: на приведеніе въ исполненіе предположеній Святѣйшаго Синода, относительно обращенія на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ ежегодныхъ процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу кіевской духовной академіи, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, и что Государь Императоръ въ 9 день февраля 1879 г. на сіе Высочайше соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, а для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" редакцію онаго поставить въ извѣстность по принятому порядку.

ОТЧЕТЪ
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища за 1878 годъ.

А) ПРИХОДЪ.

Отъ 1877 года оставалось составившихся отъ разныхъ статей экономіи и высланныхъ на 1878 годъ 3753 р. 50 ¼ коп.

Къ тому въ 1878 году поступило:

I. По смѣтному назначенію.

1) По смѣтѣ Св. Синода поступило 3943 р. 60 к. Въ томъ числѣ поступило по ассигновкамъ изъ краснослободскаго уѣзднаго казначейства 2629 р. 6 к. и изъ Правленія пензенской духовной семинаріи при отношеніи, отъ 18 сентября 1878 года за № 323-мъ, 1314 р. 54 коп.

2) По смѣтѣ училищнаго Правленія, принятой окружнымъ съѣздомъ духовенства, было ассигновано 5261 р. 97¼ к., дѣйствительно поступило 3372 р. 30¼ к. Въ число этой суммы поступило а) изъ пензенской духовной консисторіи 600 р. 48 к., б) отъ благочинныхъ училищнаго округа: прот. Петра Архангельскаго 462 р. 50 к., прот. Іакова Алмазова 136 р., прот. Іоанна Щепотина 208 р., 33 к., свящ. Іакова Бенедиктова 69 р. 22 коп., свящ. Василія Ансерова 253 р. 98 коп., свящ. Іакова Померанцева 216 р. 67¼ коп., свящ. Іоанна Потоцкаго 208 р. 90 коп., свящ. Өеодора Сатурнова 315 р. 56 коп., свящ. Михаила Автократова 179 р. 40 коп., свящ. Василія Корнеліева 146 р. 98 коп , свящ. Димитрія Артоболевскаго 194 р. 79 к., свящ. Іоанна Автократова 42 р. 6 к., свящ. Василія Масловскаго 337 р. 43 к. Итого 3372 р. 40¼ коп.

Примѣчаніе. Въ числѣ этой суммы отъ благочинныхъ училищнаго округа поступило 1391 р. $52^1/_4$ к. на содержаніе училища въ 1879 году. Значитъ на содержаніе училища въ 1878 году по смѣтѣ училищнаго Правленія поступило 1980 р. 78 коп.,—менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 3281 р. $19^1/_2$ к.—потому, что еще въ 1877 году на содержаніе училища въ отчетномъ году выслано было 1636 р. 51 коп., а недостающую сумму въ количествѣ 1644 р. $68^1/_2$ коп., бывшимъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1877 года съѣздомъ духовенства положено было покрыть остатками того года. На этотъ предметъ и отчислены слѣдующіе остатки: по содержанію воспитанниковъ 1165 р. $86^3/_4$ коп., по содержанію дома 291 р. 15 к., по содержанію канцеляріи 48 р. 91 к., по содержанію библіотеки 45 р. 58 к. и процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства 93 р. $17^1/_2$ коп.

II. Сверхъ смѣтнаго назначенія.

1) Выручено отъ продажи учебныхъ книгъ 162 р. 40 к.

2) Внесено за правоученія 20 р. Деньги эти представлены учениками 1 класса Семеномъ Соловьевымъ 8 руб., Иваномъ Слоимскимъ 8 р. и приготовительнаго класса Константиномъ Доброхотовымъ 4 р. Итого 20 руб.

3) Внесено своекоштными пансіонерами, содержавшимися въ училищномъ общежитіи, 1278 руб. 30 коп.

Деньги эти внесены учениками: Валентиномъ Сатурновымъ 43 р., Иваномъ Покровскимъ 43 р., Михаиломъ Покровскимъ 43 р., Иваномъ Толузаковымъ 43 р., Яковымъ Темногрудовымъ 23 р., III класса: Валентиномъ Чудодѣевымъ 23 р., Митрофаномъ Лебедевымъ 43 р., Николаемъ Русановымъ 43 р., Иваномъ Жаворонковымъ 43 р., Александромъ Жаворонковымъ 43 р., Ѳедоромъ Межпоновымъ 43 р., II класса: Михаиломъ Соколовымъ 23 р., Степаномъ Соколовымъ 43 р., Николаемъ

Рождественскимъ 43 р., Сергѣемъ Померанцевымъ 43 р., Александромъ Тепловымъ 43 р., Василіемъ Покровскимъ 43 р., Александромъ Николаевскимъ 43 р., I класса: Евгеніемъ Снѣжницкимъ 43 р., Василіемъ Снѣжницкимъ 43 р., Николаемъ Снѣжницкимъ 43 р., Александромъ Европейцевымъ 43 р., Леонидомъ Сатурновымъ 43 р., Петромъ Александровскимъ 43 р., Семеномъ Соловьевымъ 43 р., Николаемъ Зыковымъ 43 р., Иваномъ Слоимскимъ 43 р., Александромъ Любимовымъ 43 р., Ѳедоромъ Жаворонковымъ 20 р., Николаемъ Покровскимъ 24 р. 30 к., приготовительнаго класса: Иваномъ Законовымъ 20 р., Александромъ Беринговымъ 20 р., Андреемъ Кипарисовымъ 20 р. и Николаемъ Козловскимъ 50 р. Итого 1278 р 30 коп.

4) Изъ Правленія пензенскаго духовнаго училища выслано въ пособіе ученикамъ краснослободскаго училища, принадлежащимъ по мѣсту службы ихъ умершихъ отцевъ къ пензенскому училищному округу, 90 р. Деньги эти высланы Правленіемъ пензенскаго училища при отношеніяхъ отъ 18 марта за № 30 и 30 мая за № 52-мъ.

5) Внесено штрафа родителями поздо явившихся изъ отпуска учениковъ 11 руб.

Деньги эти представлены благочинными округа: прот. Іаковомъ Алмазовымъ 2 р., свящ. Василіемъ Масловскимъ 1 р. 50 к., свящ. Димитріемъ Артоболевскимъ 2 р., свящ. Василіемъ Ансеровымъ 1 р. 50 к., свящ. Михаиломъ Автократовымъ 2 р. и— родителемъ ученика Александра Любимова 2 р. Итого 11 руб.

6) Процентовъ по билетамъ Государственнаго казначейства (серіямъ) поступило 88 руб. 56 копѣекъ.

Итого сверхъ смѣтнаго назначенія поступило 1650 руб. 26 копѣекъ.

III.

Переходящихъ суммъ было въ приходѣ 95 р. Приходъ этой суммы подробно исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою А.

Всего въ 1878 году въ приходѣ 9061 р. $16^1/_2$ коп.

Расходъ.

I) Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе краснослободскаго духовнаго училища, употреблено:

§ 1) На содержаніе лицъ начальствующихъ и учащихъ было ассигновано по смѣтѣ 4393 р. 60 к., израсходовано 4263 р. 84 к. *). Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 129 р. 76 коп., изъ коихъ 94 р. 76 коп. остались по случаю временнаго незамѣщенія учительскихъ должностей и 35 р. вычтены изъ жалованья вновь поступившаго учителя взамѣнъ сбора за чины на основаніи указа Св. Синода отъ 28 августа 1873 года (п. 9) и на основаніи опредѣленія училищнаго Правленія отъ 3 сентября за № 54-мъ.

§ 2) На содержаніе воспитанниковъ было ассигновано 2668 р. 30 к., израсходовано 2840 р. $77^1/_2$ к. Въ томъ числѣ 215 р. употреблено на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ, 2625 р. $77^1/_2$ коп. израсходованы на содержаніе казеннокоштныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи **).

---

*) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ къ отчету счетѣ подъ № 1-мъ.

**) Расходъ этой суммы см. въ счетѣ подъ № 2-мъ.

За вычетомъ 90 р. употребленныхъ на выдачу пособій не по смѣтному назначенію краснослободскаго училищнаго Правленія, а высланыхъ на сей предметъ Правленіемъ пензенскаго училища по опредѣленію послѣдняго, на содержаніе воспитанниковъ употреблено противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 172 р. 47½ коп.—потому, что вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками содержались при училищѣ своекоштные пансіонеры, съ которыми количество содержавшихся при училищѣ учениковъ превышало штатную ихъ норму. Если внесенную пансіонерами сумму 1278 р. 30 к. (см. ст. 3 сверхсмѣтнаго прихода) присовокупить къ смѣтной суммѣ, назначенной на содержаніе воспитанниковъ, то на содержаніе послѣднихъ употреблено противъ смѣтнаго назначенія менѣе 1195 р. 82½ коп.—отъ того, что а) полнокоштныхъ воспитанниковъ было менѣе, чѣмъ сколько ихъ предполагалось смѣтой, и что б) нѣкоторые запасы по содержанію воспитанниковъ покупались по цѣнамъ низшимъ предположенныхъ смѣтою.

§ 3) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности по дому было ассигновано 1543 р. 67½ коп., дѣйствительно употреблено 1421 р. 59½ коп. *). Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 122 р. 8 к.,—каковой остатокъ составился отъ экономическаго сбереженія.

§ 4) На канцелярскіе расходы было ассигновано 56 р., дѣйствительно употреблено 43 р. **). Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 13 р., которые остались отъ экономическаго сбереженія.

§ 5) На библіотеку было ассигновано 100 р., дѣйствительно употреблено 95 р. 36 к. Въ томъ числѣ 4 р. 95 к.

---

*) См. счетъ подъ № 3-мъ.

**) См. счетъ подъ № 4-мъ.

употреблены на переплетъ книгъ и 90 р. 41 коп. на выписку учебныхъ пособій и періодическихъ изданій.

§ 6) На жалованье надзирателю 300 руб.

§ 7) На жалованье эконому 60 руб.

Изъ сихъ суммъ 250 р. выданы учителю Ивану Прудентову, исправлявшему должности надзирателя и эконома съ января до половины августа и 135 р. учителю Ивану Чадаевскому, отправлявшему тѣ же должности съ половины августа мѣсяца до конца года.

§ 8) На жалованье письмоводителю 84 руб.

Изъ сей суммы 14 р. выданы діакону Стефану Петрову, занимавшемуся письмоводствомъ въ Правленіи въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, и 70 р.—псаломщику Петру Металлову, бывшему письмоводителемъ въ остальное время года.

Итото было ассигновано 9205 р. 57½ коп.

Израсходовано 9108 р. 57 коп.

II) Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе:

1) На выписку учебно—продажныхъ книгъ 105 р. 60 к. Расходъ сей производился изъ особой суммы, собранной на этотъ предметъ съ духовенства училищнаго округа въ 1868 году.

2) Отослано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ остаточнаго отъ 1877 года жалованья штатныхъ наставниковъ 17 р. 50½ коп. и при этомъ уплачено страховыхъ и за росписку 23 к.; всего употреблено 17 р. 73½ коп.

3) Отосланы въ краснослободское уѣздное казначейство взятые взамѣнъ сбора за чины изъ жалованья вновь поступившаго учителя Голубинскаго 35 руб.

Расходъ сей произведенъ на основаніи указанномъ выше въ объясненіи къ § 1 смѣтнаго расхода.

Итого поступило въ расходъ не по смѣтному назначенію 158 руб. 33$^1/_2$ коп.

III) Переходящихъ суммъ въ расходѣ 84 р. 15 коп. Подробно расходъ этотъ объясненъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою Б.

Всего въ 1878 году поступило въ расходъ 9351 р. 5$^1/_2$ к. А за исключеніемъ всего расхода изъ суммы показанной въ остаткѣ отъ 1877 года и въ приходѣ 1878 года, къ 1879 году осталось 3462 р. 61 коп.

Къ 1879 году остались билетами Государственнаго казначейства 2155 р. 2 к. и наличными деньгами 1307 р. 59 к. Въ число остатка входяхъ:

По § 1-му отъ Синодальной суммы 37 р. 26 к., отъ суммы внесенный окружнымъ духовенствомъ 153 р. 65$^1/_2$ к., по § 2-му 1195 р. 82$^1/_2$ коп. по § 3-му 122 р. 8 к., по § 4-му 13 р., по § 5-му 4 р. 64 к., по § 7-му 17 р. 50 к., по ст. 1-й сверхсмѣтнаго прихода 231 р. 33$^1/_2$ к., по ст. 2-й того же прихода 85 р. 85 к., по ст. 5-й того же прихода 11 р., по ст. 6-й сего же прихода 128 р. 94$^1/_4$ коп., переходящихъ суммъ 70 р., высланныхъ на содержаніе училища въ 1879 году 1391 р. 52$^1/_4$ коп.

Итого 3462 руб. 61 коп.

(Продолженіе будетъ).

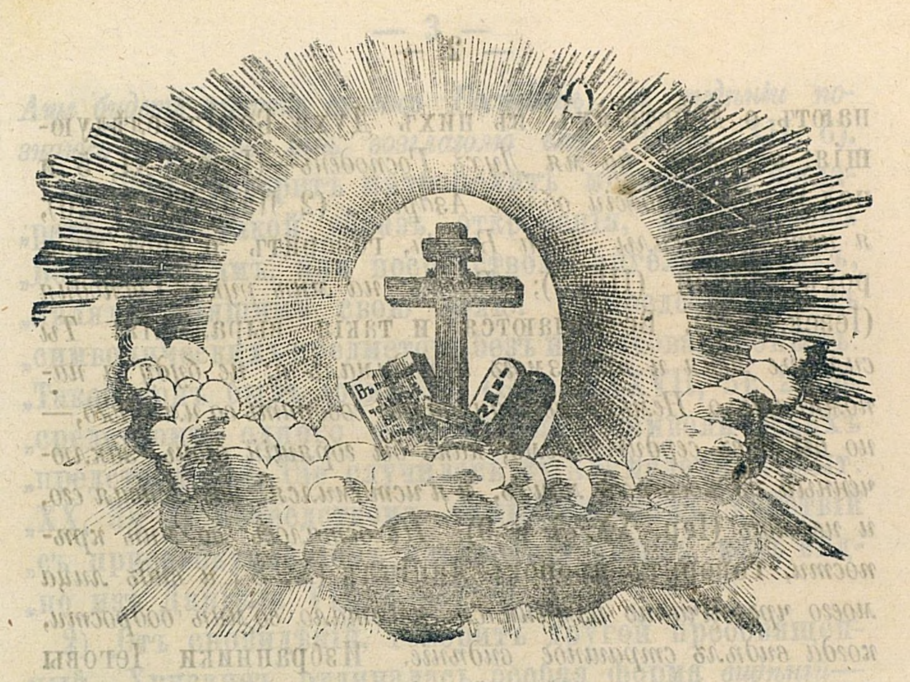
ПОПРАВКА.

Въ оффиц. части № 12-го „Епарх. Вѣдомостей". на страницѣ 1-ой, въ строкѣ 9-ой снизу напечатано: **Величества** вмѣсто: **Высочества.**

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволеноценз. Пенза, 15 августа 1879 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. № 16. 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Еврейскіе пророки и языческія прорицалища *).

Обращаясь теперь къ пророкамъ ветхозавѣтнымъ, мы разсмотримъ, каково же было состояніе истинныхъ пророковъ во время откровеній. Выраженія пророковъ, которыми они обозначаютъ свое состояніе во время откровеній,—въ которыхъ они упоми-

*) Продолженіе. См. № 11.

наютъ о дѣйствіяхъ въ нихъ Духа Божія, слѣдующія: *и нападе на мя Духъ Господень*—(Іезек. XI, 5 и под.), *Духъ Божій облече Азарію*... (2 Пар. XXIV, 20), *я исполненъ силы Духа Божія*, говоритъ о себѣ пророкъ Михей (III, 8); *Бысть на мнѣ рука Господня* (Іезек. I, 3). Встрѣчаются и такія выраженія: *Ты сильнѣе меня и превозмогъ и подумалъ я: не буду я напоминать о Немъ, и не буду болѣе говорить во имя Его,—но былъ въ сердцѣ моемъ, какъ бы горящій огонь, заключенный въ костяхъ моихъ, и я истомился, удерживая его, и не могъ* (Іер. XX, 7 и 9). *Не осталось во мнѣ крѣпости*, говоритъ пророкъ Даніилъ (X, 8, *и видъ лица моего чрезвычайно измѣнился, не стало во мнѣ бодрости, когда видѣлъ страшное видѣніе*. Избранники Іеговы чувствовали въ себѣ дѣйствіе высшей, сверхъестественной силы,—чувствовали, что сила Духа Божія влекла ихъ къ себѣ, пророки чувствовали себя носимыми Духомъ (Іезек. III, 14. XI, 24). Всѣ эти мѣста указываютъ, что пророки находились въ состояніи особеннаго возбужденія, когда чувствовали вліяніе дѣйствія Духа Божія, когда Духъ Божій сходилъ на нихъ (1 Цар. X, 10), *и сила Духа Господня исполняла ихъ* (Мих. III, 8).

Вообще, когда пророкъ говоритъ о своемъ вдохновеніи, то сознаетъ въ своемъ внутреннемъ состояніи особенную перемѣну, сознаетъ, что внутреннее психическое состояніе его есть состояніе необыкновенное, какъ слѣдствіе особеннаго, сильнаго приражeнія Духа Божія.

Божественное откровеніе сообщаемо было пророкамъ въ различныхъ формахъ. Внутреннее откровеніе сообщалось посредствомъ 1) *сна* и 2) *видѣнія*.

Аще будетъ пророкъ въ васъ Господенъ, въ видѣніи познаюсь ему и во мнѣ возглаголю ему (Числ. XII, 6).

1) „Сонъ, говоритъ митрополитъ московскій Филаретъ, есть такой образъ откровенія, въ которомъ „Богъ или Самъ, или посредствомъ ангеловъ своихъ, „являлъ спящимъ свою волю: 1) представленіемъ „символическихъ предметовъ безъ истолкованія оныхъ. „Такой сонъ былъ Іосифовъ (Быт. XXXVII, 5); 2) посредствомъ одного голоса безъ символическихъ „представленій. Сіе случилось съ Авимелехомъ (Быт. „XX, 3); 3) посредствомъ символическихъ дѣйствій „съ присовокупленіемъ изъясненія оныхъ, какъ видно изъ Даніила VII, 2—27“ *).

2) „Отъ сновидѣній, говоритъ другой преосвященный—Хрисанѳъ, отличалась особая форма *видѣній*— особенное состояніе провидцевъ, предъ внутреннимъ взоромъ которыхъ проходили различныя картины, имѣвшія большею частію символическій характеръ или пророчественный. Это были болѣе непосредственныя, чѣмъ въ сновидѣніи, откровенія Божіи и приражснія человѣческаго духа къ области Божественной жизни“ **). Когда Богъ, говоритъ святитель московскій, вперялъ что-либо въ умъ пророковъ, находившихся въ бодрственномъ состояніи, то сіе откровеніе называлось *видѣніемъ*. Оно совершалось

---

*) Чтеніе въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Февраль, 1873 года. Пророческія книги Ветхаго завѣта. Изъ академическихъ чтеній Филарета, митрополита московскаго.

**) Преосвященный Хрисанѳъ. Религія древняго міра, т. 3, стр. 290.

1) или посредствомъ нѣкоторыхъ символовъ, какъ сіе случилось съ Іезекіилемъ (гл. I, ст. 1 и 11), или 2) посредствомъ голоса внутренняго, однакожъ и духовнаго (Исход. 13, 1, 11) или 3) посредствомъ символовъ, изъясненныхъ послѣ *). Наконецъ пророки, какъ особенные избранники Божіи, удостоивались полнаго, непосредственнаго общенія съ Богомъ, бесѣдовали съ Нимъ лицемъ къ лицу и усты къ устамъ. Эта высшая форма откровенія есть всего болѣе духовная и всего менѣе чувственная или внѣшняя. Таково было именно то состояніе пророка Моисея, когда онъ видѣлъ и самый образъ Господа (Числ. XII, 2). Таковы формы и состоянія, въ какихъ и при какихъ Іегова открывалъ свою волю. Всѣ онѣ указываютъ на особенныя дѣйствія Духа Божія на душу человѣческую, какъ внутреннія безъ словъ и звуковъ рѣчи,—такъ и внѣшнія—посредствомъ или человѣческаго слова или особенныхъ звуковъ или символовъ. Эти внутреннія откровенія воли Божіей не были привязаны ни къ какому вещественному предмету. Но не то мы видѣли въ древнемъ язычествѣ. Способъ сообщенія съ божествомъ здѣсь попреимуществу привязанъ былъ къ извѣстнымъ мѣстамъ и другимъ вещественнымъ предметамъ. Мы видѣли, что предсказанія языческихъ прорицателей даваемы были большею частію только въ извѣстныхъ мѣстахъ, въ Дельфахъ, Додонѣ и другихъ,—зависѣли отъ различныхъ временъ года и другихъ условій, каковы: сгущеніе паровъ въ подземныхъ

*) Чтеніе въ Общ. Любит. духовнаго просвѣщенія. 1873 г., февр., стр. 156.

пещерахъ, возложеніе лавровыхъ вѣнковъ, приготовленіе пищи изъ лавровъ. Священное Писаніе также вовсе не говоритъ, что пророки пили какой-либо опьяняющій напитокъ или ѣли травы, садились на треножники, или одуряли себя подземными парами.

Такимъ образомъ натуральныя силы, подъ исключительнымъ вліяніемъ которыхъ стояли мантики, никоимъ образомъ не могутъ быть причинами, производившими возбужденіе духа пророковъ. Во всѣхъ подобныхъ внѣшнихъ условіяхъ не нуждалось пророческое слово еврейскихъ пророковъ. По требованію обстоятельствъ, всегда важныхъ, они произносили свои пророчества безъ всякихъ внѣшнихъ приготовленій, въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ,— былъ-ли то дворъ храма (Іер. 26, 2—8) или царскій дворецъ (2 Цар. гл. 12), темница (Іерем. гл. 33) или собственный домъ пророка (3 Цар. гл. 13), и произносили свои пророчества безъ всякихъ внѣшнихъ средствъ или орудій, по которымъ бы они, такъ сказать, читали волю Божію. Слѣдовательно, условія времени и мѣста, съ которыми неразрывно соединено мантическое воодушевленіе, съ пророческимъ вдохновеніемъ не имѣли тѣсной связи. „Народы, которыхъ мы изгоняемъ, слушаютъ гадателей и прорицателей; а тебѣ не то далъ Господь Богъ твой“ (Втор. XVIII, 14), т. е. тебѣ дано истинное откровенное слово Божіе; тебѣ даны провозвѣстники небесной истины, которые духомъ своимъ находятся въ непосредственномъ общеніи съ Духомъ Божіимъ. Нѣтъ волшебства во Іаковѣ и нѣтъ ворожбы во Израилѣ (Числ. XXIII, 23). Вообще эта разность въ воззрѣніи на способъ, какимъ сообщаются истинныя открове-

нія, всюду и строго проводится въ Библіи. Наконецъ, что общаго, спрашиваетъ пророкъ Іеремія, у мякины съ чистымъ зерномъ, т. е. у пророка истиннаго съ ложнымъ (Ierем. XXIII, 28). Если-же мы указывали на сны, во время которыхъ пророки получали иногда откровенія, благопріятствующія концентраціи души, то дѣйствіе этихъ условій на духъ пророковъ мы признаемъ только въ той мѣрѣ, въ какой оно проявляется на всѣхъ людяхъ вообще. Сонъ, хотя и даетъ возможность духу человѣческому отрѣшиться отъ ощущеній и воспріятій внѣшнихъ чувствъ и отвлечься отъ наблюденій надъ внѣшнимъ міромъ, и ночь (темнота ночи), хотя располагаетъ всѣхъ къ внутреннему самоуглубленію, однако тотъ и другая не всѣхъ приводятъ въ возбужденное состояніе, во время котораго раскрываются предъ человѣкомъ тайны будущаго. На этомъ основаніи и вдохновеніе пророковъ, хотя бы во снѣ и въ ночное время, мы не въ правѣ считать продуктомъ исключительнаго соннаго состоянія или ночнаго времени. Еще менѣе вдохновеніе пророковъ, какъ мы сейчасъ сказали, зависѣло отъ какихъ-либо условій мѣста. Какъ на приготовительныя средства къ вдохновенію, Священное Писаніе указываетъ на пѣніе священныхъ пѣсней, совершаемое посредствомъ естественнаго голоса или музыкальныхъ инструментовъ, молитву, нравственное самоусовершествованіе и глубокую религіозную настроенность духа пророковъ. Самое-же состояніе, во время котораго пророки получали откровеніе, было результатомъ дѣйствія на нихъ Духа Божія. Пѣніе священныхъ пѣсней, совершаемое посредствомъ голоса или музыкальныхъ

инструментовъ, хотя и дѣйствуетъ на духъ человѣка посредственно, однако никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ разряду тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми мантики раздражали свой организмъ до нарушенія его естественныхъ отправленій (отъ чего и происходитъ ихъ экстазъ), и совершенно справедливо можетъ быть признано только средствомъ, способствующимъ къ возвышенію духа отъ чувственныхъ предметовъ къ духовнымъ и какъ непосредственное дѣйствіе на духъ, несоединенное съ нарушеніемъ правильныхъ органическихъ отправленій, пѣніе (и вообще музыка) не разстроиваетъ, не стѣсняетъ и не подавляетъ душевныхъ способностей, но укрѣпляетъ ихъ, возвышаетъ и развиваетъ. „Пѣніе священныхъ пѣсней, совершаемое посредствомъ естественнаго голоса,—говоритъ Филаретъ митрополитъ московскій,—или музыкальныхъ инструментовъ весьма дѣйствуетъ, 1) къ возвышенію духа отъ чувственныхъ предметовъ къ духовнымъ; 2) къ утишенію буйства страстей, удаляющихъ отъ человѣка кроткія внушенія благодати. Сіе подтверждаетъ примѣръ Елисея, который призывалъ себѣ пѣвца (пророка), дабы помощію искусственнаго пѣнія его успокоить духъ свой, и такимъ образомъ приготовить себя къ принятію пророч. духа (4 Цар. III, 1—5“ *).

Отношеніе молитвы къ состоянію духа человѣческаго уже не требуетъ разъясненія, когда она по самому существу своему есть возношеніе мыслей и сердца къ Богу. „Молитвы, продолжаетъ тотъ же

*) Чт. въ Общ. любит. духов. просвѣщ. 1873 г., февр., стр. 159.

святитель московскій, споспѣшествуя къ снисканію всѣхъ духовныхъ благъ, содѣйствуютъ въ особенности и къ пріобрѣтенію пророческаго смысла. Почему Богъ повелѣваетъ Іереміи въ молитвѣ испрашивать онаго: возопій ко мнѣ, говоритъ Онъ, и отвѣщаю ти, и возвѣщу тебѣ великая и крѣпкая (сокровенная) ихъ же не разумѣлъ еси"*). Тоже должно сказать и о нравственномъ самовозвышеніи и религіозномъ настроеніи. По-видимому, труднѣе опредѣлить отношеніе Духа Божія къ духу человѣческому. При этихъ откровеніяхъ обращаетъ на себя вниманіе неизмѣримая бездна, раздѣляющая человѣка отъ Бога. Чѣмъ наполнить ее, чтобы сдѣлать возможнымъ личное общеніе Бога съ людьми? Прежде всего на это должно сказать, что отношеніе Духа Божія къ духу человѣческому не представляетъ ничего невозможнаго. Мы видѣли уже, что даже язычники выводили изъ идеи о высшемъ существѣ возможность этихъ отношеній; съ своей стороны прибавимъ здѣсь лишь то, что сомнѣваться въ возможности воздѣйствій Духа Божія на духъ человѣка можетъ только скрывающій въ себѣ невѣріе въ самое бытіе Бога; напротивъ, кто вѣруетъ въ живаго, личнаго Бога и въ богоподобную природу человѣка, тотъ, не вдаваясь въ анализъ этой возможности, такъ сказать, всѣмъ существомъ своимъ признаетъ возможность такого воздѣйствія. Если самая сущность религіи заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ стремленіи къ непосредственному союзу или

---

*) Чт. въ Общ. любит. дух. просвѣщ. 1873 г., февр., стр. 159.

общенію съ Богомъ, а безъ признанія возможности дѣйствія Духа Божія на духъ человѣческій эта связь Бога съ человѣкомъ не мыслима, то что препятствуетъ намъ признать возможность особеннѣйшаго глубочайшаго и внутреннѣйшаго соотношенія Духа Божія къ духу человѣческому въ лицѣ такого рода избраннѣйшихъ и возвышеннѣйшихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи людей, каковы были пророки? Такого рода соображеніе тѣмъ больше должно имѣть мѣста и силы, что вполнѣ оправдывается христіанскою точкою зрѣнія на отношеніе Духа Божія къ вѣрующимъ. По Апостолу Павлу, кто Христовъ, тотъ имѣетъ въ себѣ Духа Божія (Рим. 8, 9), Который живетъ въ немъ, какъ въ своемъ храмѣ (I Кор. 3, 16),—и общеніе Духа Божія съ духомъ человѣческимъ можетъ доходить до такого глубокаго и внутренняго единства, что соединяющійся съ Господомъ можетъ стать единъ духъ съ Господомъ (1 Кор. 6, 17), и Духъ Божій можетъ стать въ немъ водительнымъ началомъ (Рим. 8, 14) и производить въ немъ хотѣніе и дѣйствіе по своему благоволенію (Филип. 2, 13). Такого рода общеніе Духа Божія съ духомъ человѣческимъ въ лицѣ особенно тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ это общеніе доходитъ до степени глубочайшаго единства, не только не заключаетъ въ себѣ ничего противорѣчащаго, но представляетъ собою напротивъ много аналогичнаго съ тѣмъ особеннѣйшимъ явленіемъ снисхожденія и присутствія Св. Духа, какого сподоблялись пророки и св. апостолы. Дѣйствіе Духа Божія на духъ пророковъ хотя и было дѣйствіемъ особеннымъ, чрезвычайнымъ, выходящимъ изъ ряда

обыкновенныхъ воздѣйствій Божіихъ на духъ человѣка, однако не могло быть дѣйствіемъ совершенно противоположнымъ по своимъ свойствамъ обыкновеннымъ или общимъ дѣйствіямъ на духъ человѣка, т. е. какъ вообще Духъ Божій, дѣйствуя на духъ человѣка, возвышаетъ его естественныя силы, такъ въ частности, дѣйствуя на духъ пророковъ, онъ возвышалъ его, а не подавлялъ. **А. У.**

(Продолженіе будетъ).

ЗАМѢТКА

по поводу отпечатанной въ П. Е. В. 1879 г. (№№ 4, 5, 6, 7) статьи „Раскольничья догматика въ картинѣ".

Почтенный и лично нами глубоко уважаемый авторъ названной статьи, въ томъ отдѣлѣ ея, который посвящается разсмотрѣнію ученія о молитвенномъ перстосложеніи, замѣчаетъ, что „нигдѣ въ православной Церкви никогда не „употреблялось двуперстнаго сложенія; только армяне, по „извѣстнымъ началамъ своей ереси, да русскіе раскольники „такъ слагаютъ свои персты для молитвы".—Но въ нашей же православной русской Церкви, совмѣстно съ троеперстіемъ, употреблялось и двуперстіе во весь патріаршій періодъ до Никона. Посему, если принять точку зрѣнія автора,—нужно будетъ признать патріарховъ россійскихъ, бывшихъ до Никона, раскольниками и православную Церковь нашу того времени—неправославною. Быть можетъ, авторъ хотѣлъ сказать, что до стоглаваго собора нигдѣ въ православной Церкви не употреблялось двуперстнаго сложенія? Но объ употребленіи въ русской Церкви двуперстія свидѣтельствуютъ художественные памятники древнѣйшіе стоглаваго собора. Такъ покойный преосвящ. Игнатій,

архіепископъ воронежскій, въ олонецкой губерніи (въ которой онъ былъ прежде епископомъ), лодейнопольскаго уѣзда въ селѣ Шеменицкомъ, въ старой деревянной церкви, освященной препод. Александромъ Свирскимъ, собственными глазами видѣлъ иконы, современныя сему святому, на которыхъ святые изображены молящимися и двуперстно и съ совокупленными первыми тремя перстами (см. *Игнатія* „Истор. о расколѣ", стр. 38). Преп. Александръ Свирскій жилъ, какъ извѣстно, ранѣе стоглаваго собора (род. 1448 г., ум. 1533 г.). Въ римской же Церкви, если вѣрить изслѣдователю слова отъ Ѳеодорита, двуперстное перстосложеніе было извѣстно еще въ IX вѣкѣ.

Далѣе, въ томъ же отдѣлѣ статьи, основываясь на свидѣтельствѣ „Сокращ. ист. р. Церкви" преосв. *Филарета*, авторъ говоритъ: „современная критика давно раскрыла, „что книга, именуемая *Стоглавъ*, въ которой изложено „свидѣтельство о перстосложеніи, якобы опредѣленіе собора „бывшаго въ 1551 г., не есть актъ сего собора, но произведеніе „неизвѣстнаго лица, сдѣланное послѣ собора".—Такое мнѣніе о книгѣ „Стоглавъ", какого держался прежде и преосвящ. Макарій, нынѣ митрополитъ московскій (см. его „Ист. р. раскола", изд. 2, стр. 49—60), въ настоящее время, когда стали извѣстными наказные списки, или грамоты, председателя стоглаваго собора, митрополита Макарія, вполнѣ подтверждающіе подлинность соборнаго акта, не можетъ имѣть мѣста. „Было время", отзывается объ означенномъ актѣ новѣйшая критика, „когда сомнѣвались въ подлинности „самой книги—Стоглавъ, и думали видѣть въ ней не соборное уложеніе, а только черновыя записки стоглаваго со„бора, кѣмъ-то измѣненныя впослѣдствіи и дополненныя. „Но нынѣ, когда сдѣлались извѣстными двѣ наказныя гра„моты митрополита Макарія, писанныя имъ отъ лица сто-

„главаго собора, одна къ бѣлому, а другая къ монашествующему духовенству Россіи, и заключающія въ себѣ „цѣликомъ или только въ сокращеніи многія главы изъ „Стоглава, какъ соборнаго уложенія, сомнѣваться въ под„линности этой книги было бы уже не разумно. А если „такъ: то надобно признать подлинною и 31-ю главу Сто„глава не только потому, что она находится во всѣхъ „спискахъ его, даже самыхъ древнихъ, но и потому, что „она изложена также въ обѣихъ наказныхъ грамотахъ Ма„карія, писанныхъ отъ лица собора". (Статья преосвящ. Макарія „Правило стоглаваго собора о двуперстіи съ исторической точки зрѣнія". См. также его „Истор. Р. Церкви, VI, 220—227 и дал.).

Въ отдѣлѣ статьи: „печать на просфорахъ",—въ доказательство древности печатанія просфоръ двучастнымъ, т. е. четвероконечнымъ, крестомъ съ словами ІС ХС НІ КА, авторъ привелъ два, записанныя въ книгѣ именумой „Пращица", свидѣтельства: одно—изъ харатейнаго требника временъ митрополита Ѳеогноста (XIV в.), другое еще древнѣйшее (XII в.)—изъ соборнаго дѣянія на еретика Мартина армянина.—Но и „Соборное Дѣяніе" и „Требникъ Ѳеогностовъ" изслѣдователями древности признаются за произведенія неподлинныя, заключающія въ себѣ признаки позднягo происхожденія; почему книги эти и не могутъ быть употребляемы, безъ вреда для Церкви православной, какъ орудія противъ раскола. Свидѣтельства, изъ сихъ источниковъ приводимыя, служатъ для раскольниковъ только поводомъ къ злорадству и къ обвиненіямъ православныхъ пастырей Церкви въ умышленой неправдѣ („Кремлевскія бесѣды съ раскольниками" 1866 года Критическая замѣтка поповца Онисима Швецова о книгѣ „Житіе пр. Александра Ошевенскаго").

О соборномъ дѣянiи на еретика Мартина покойный митрополитъ Филаретъ произнесъ такое сужденiе: „Стоило бы „труда написать, или упомянуть о Дѣянiи на Мартина съ „болѣе свободною критикою, нежели до нынѣ.... Нельзя ли „дѣло поставить такъ?—Дѣянiе представляетъ признаки не„подлинности; употреблявшiе его противъ раскольниковъ не „были знакомы съ археологическими и критическими прiе„мами и потому довѣрчиво пользовались благопрiятнымъ до„кументомъ. Существенная вина на неизвѣстномъ, который „вздумалъ послужить правдѣ неправдой". (Письмо м. Филарета отъ 30 мая 1866 г. на имя о. ректора московской д. академiи, протоiерея Горскаго. См. журналъ „Братское Слово", годъ 1, кн. 2, стр. 142, отд. 3, въ подстрочномъ примѣч.). Такое же сужденiе о Соборномъ Дѣянiи, какъ актѣ подложномъ, печатно высказалъ и извѣстный авторъ писемъ о расколѣ, П. Мельниковъ, приписывающiй Дѣянiе перу одного изъ православныхъ пастырей Церкви временъ Петра 1. (См. *Мельникова*, „Письма о расколѣ", стр. 63, изд. 1862 г.). Оспаривать мнѣнiе Мельникова о происхожденiи Соборнаго Дѣянiя еще можно, но подложность онаго тѣмъ не менѣе остается внѣ всякаго сомнѣнiя.

Требникъ временъ митрополита Ѳеогноста, откуда еще приводится свидѣтельство, (означенный Требникъ, какъ и Дѣянiе на Мартина, существуетъ въ одномъ только спискѣ), заподозрѣнъ въ своей подлинности историкомъ государства россiйскаго *Карамзинымъ*. (См. его „Ист. госуд. Россiйскаго", т. IV, примѣч. 321).

Села Пятины свящ. **Порфирiй Заринъ**.

ОТВѢТЪ

на „Замѣтку по поводу статьи: Раскольничья догматика въ картинѣ“.

Прочитавъ замѣтку почтеннѣйшаго отца Порфирія Зарина на нашу статью „Раскольничья догматика въ картинѣ“, мы считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣкоторыя поясненія къ сказанному нами, не въ видахъ полемики, но съ цѣлію обстоятельнѣйшаго уясненія предмета.

При разсмотрѣніи ученія мнимыхъ старообрядцевъ о молитвенномъ перстосложеніи мы сказали: „нигдѣ въ православной Церкви никогда не употреблялось двуперстнаго „сложенія; только армяне по извѣстнымъ началамъ своей „ереси, да русскіе раскольники такъ слагаютъ свои персты „для молитвы“ *). О. Заринъ въ своей замѣткѣ, указавъ на то, что въ русской Церкви во весь патріаршій періодъ до Никона совмѣстно съ троеперстіемъ употреблялось и двуперстіе, приходитъ къ заключенію, что „если принять нашу точку зрѣнія; то нужно будетъ признать патріарховъ россійскихъ, бывшихъ до Никона, раскольниками и православную Церковь нашу того времени—неправославною“. Если мы правильно понимаемъ мысль отца Зарина, онъ хочетъ этимъ сказать, что не одни раскольники употребляютъ двуперстное сложеніе, но и нѣкоторые православные, таковы были всѣ тѣ, кои молились двуперстно до времени большаго Московскаго собора. 1666—1667 года, къ числу которыхъ надобно отнести даже патріарховъ того времени. Мы вполнѣ соглашаемся съ нимъ и не назовемъ раскольниками, а тѣмъ менѣе неправославными, ни христіанъ двуперстниковъ до—никоновскаго періода, ни даже дву-

---

*) П. Е. Вѣд. 1879 г. № 5, стр. 8.

перстниковъ настоящаго времени, если они не были и не находятся въ противленіи и враждѣ къ православной Церкви. Не тотъ раскольникъ, который держитъ какой либо богослужебный обрядъ или христіанскій обычай несогласно съ прочими членами Церкви; но тотъ, кто не покаряется Церкви, презираетъ ея постановленія, ясно выраженныя въ правилахъ соборовъ, отдѣляется, отпадаетъ отъ единенія съ нею. Богослужебныя обычаи и обряды не вдругъ во всей полнотѣ явились въ христіанской Церкви, но вводились въ оную постепенно; оттого нерѣдко въ разныхъ христіанскихъ церквахъ, съ самаго начала христіанства, можно видѣть обычаи и обряды различные. Но христіане за одно различіе въ обрядности не называли другъ друга ни раскольниками, ни еретиками, ни неправославными: только тогда подвергали анаѳемѣ, отлученію отъ Церкви держащихся различныхъ обычаевъ, когда послѣдніе выражались противленіе и упорство распоряженіямъ и опредѣленіямъ соборовъ. Автору замѣтки, конечно, извѣстно, что до времени 1-го вселеннаго собора празднованіе пасхи на востокѣ и западѣ совершалось не въ одно время,—восточныя малоазійскія церкви праздновали пасху въ одно время съ іудеями, западныя въ слѣдующій за іудейскою пасхою въ первый воскресный день; но ни западные христіане не произносили осужденія и клятвы на восточныхъ, ни восточные на западныхъ; единеніе и союзъ Церквей оставались нерушимыми. Когда же 1-й вселенскій соборъ постановилъ праздновать пасху, по примѣру западной Церкви, въ первый воскресный день, слѣдующій за весеннимъ равноденствіемъ; тогда всѣ тѣ, кои не захотѣли бы подчиняться сему опредѣленію, становились уже еретиками и отступниками отъ Церкви *). Такъ и въ дѣлѣ о перстосложеніи,

*) См. Антіохійскаго собора пр. 1.

были и до патріарха Никона двуперстники; памятники древности свидѣтельствуютъ, что самые патріархи того времени и даже самъ Никонъ въ первые годы своего служенія молились двуперстно: но доколѣ вопросъ о двуперстіи и троеперстіи не былъ окончательно разсмотрѣнъ и рѣшенъ соборомъ, двуперстіе не мѣшало имъ быть православными, если только съ этимъ двуперстіемъ они не соединяли какого либо неправославнаго ученія о святой Троицѣ, и если затѣмъ по изслѣдованіи истины, а паче по опредѣленію собора, узнавъ о своемъ заблужденіи, отвергли оное и возвратились къ древнему обычаю слагать три большія перста во имя Св. Троицы. Такова наша мысль. Это, впрочемъ, нисколько не говоритъ въ пользу двуперстія; оно все-таки остается раскольническимъ; поелику удержано раскольниками, сдѣлалось ихъ исключительнымъ достояніемъ и послѣ опредѣленія собора, признавшаго оное не правильнымъ и незаконнымъ.

Далѣе въ замѣткѣ своей о. Заринъ говоритъ: „Быть можетъ авторъ хотѣлъ сказать, что до стоглаваго собора (1551 г.) нигдѣ въ православной Церкви не употреблялось двуперстнаго сложенія“ и доказываетъ, что оно было въ употребленіи ранѣе сего собора. Напрасный трудъ! Мы не думали, не хотѣли и не могли этого сказать. Намъ извѣстно, что недоумѣнія и споры относительно перстосложенія начались гораздо прежде патріаршества Никона и даже гораздо прежде стоглаваго собора. Древо раскола достигло полнаго своего развитія на соборѣ 1666—1667 года; но оно зародилось, если не со времени появленія въ Кіевѣ еретика Мартина армянина (чего по-видимому о. Заринъ не допускаетъ), по крайней мѣрѣ со времени московскаго митрополита Даніила. Такъ, по крайней мѣрѣ, мы думаемъ относительно перстосложенія; относительно же

другихъ раскольническихъ обрядностей зарожденіе его видно за цѣлое столѣтіе еще ранѣе Даніила *).

Въ концѣ XV вѣка, во время борьбы новгородскаго архіепископа Геннадія съ ересью жидовствующихъ, въ сборникѣ одного изъ сподвижниковъ Геннадія, Соловецкаго игумена Досифея, явилось, неизвѣстно кѣмъ составленное, слово Ѳеодорита о крестномъ знаменіи. Въ этомъ словѣ ученіе о сложеніи перстовъ изложено было православно и, видимо, было направлено противъ жидовствующихъ къ подтвержденію и уясненію посредствомъ молитвеннаго перстосложенія таинства Св. Троицы. Но митрополитъ Даніилъ, вступившій на престолъ въ 1522-мъ году, гонитель преп. Максима Грека, и едвали не увлекавшійся угодливостію предъ сильными міра, внесъ это слово въ свой сборникъ и уже совсѣмъ въ другомъ, искаженномъ видѣ, вполнѣ благопріятствующемъ двуперстію **). Въ этомъ же сборникѣ

*) Относительно, напр., аллилуіа еще въ 1419 году митрополитъ Фотій писалъ въ Псковъ, что надобно троить, а не двоить оное. Изъ чего можно заключать съ несомнѣнностію, что въ началѣ XV-го столѣтія расколъ относительно аллилуіа уже зарождался въ Псковѣ.

) Вотъ въ какомъ видѣ въ первоначальномъ сборникѣ Досифея находится слово Ѳеодорита: «Сице благословити и креститися **рукою. Три персты равно имѣти вкупѣ «по образу троичьску; въ Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый.... а **два перста имѣти наклонена, а не разпростерта.** А тѣмъ указъ тако: то образуетъ двѣ «естествѣ, божество и человѣчество, Богъ по божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, «а въ обоемъ совершенъ. Вышній же перстъ образуетъ божество, а нижній человѣче-«ство: понеже сшедъ отъ вышнихъ, и спасе нижняя, то съзбеніе персту толкуетъ, «приклони бо небеса и сниде нашего ради спасенія». Такъ какъ составитель слова тремя перстами, о которыхъ сказалъ сначала, образуетъ Св. Троицу, единосущную и равночестную: то подъ тѣми перстами онъ не могъ разумѣть другихъ перстовъ, кромѣ первыхъ трехъ; подъ вторыми же двумя перстами, означающими (образующими) два естества, естественно разумѣть у него персты безъименный (вышній относительно мизинца) и мизинецъ. Очевидно так. образ., что при первомъ появленіи въ свѣтъ слово Ѳеодорита заключало правильное и, стало быть, православное ученіе о перстосложеніи. Но митрополитъ Даніилъ въ своемъ сборникѣ, вмѣсто словъ: **тако благословити** (т. е. такъ должно благословлять, прославлять Бога) и креститися рукою, поставилъ: **тако благословити рукою** (пріурочивая эти слова къ благословенію іерейскому)

его въ первый разъ помѣщены и слова Петра Дамаскина, монаха XII вѣка, доселѣ цитуемыя раскольниками, какъ доказательство древности двуперстія *), и еще отрывокъ изъ толковой Псалтири, переведенной преп. Максимомъ Грекомъ съ греческаго, именно толкованіе блаж. Θеодорита на слова: *жезлъ твой и палица твоя* (Пс. XII, 4), опять направленный къ подтвержденію—двуперстія **). Вотъ первое начало раскольническаго двуперстія! Стало быть, оно явилось въ Москвѣ около 25—50-ти лѣтъ до стоглаваго собора. Много ли было въ семъ случаѣ послѣдователей митрополиту Даніилу, мы не знаемъ; но знаемъ несомнѣнно, что на соборѣ 1551 года, называемомъ стоглавымъ, вопросъ о двуперстіи былъ поднятъ, какъ вопросъ уже открытый, и имѣлъ жаркихъ поборниковъ. Изъ тѣхъ противорѣчій и путаницы, съ которыми изложена 31-я глава Стоглавника ***), о крестномъ знаменіи, видно, что споры при этомъ были и въ пользу двуперстія и въ пользу трое-

---

и креститися. Далѣе у Даніила слѣдуютъ слова: **три персты равно имѣти вкупѣ, большой да два послѣднихъ.** Послѣднія четыре слова «большой да два послѣднихъ», очевидно, прибавлены у него съ цѣлію направить слово Θеодорита къ двуперстію. См. о семъ подробно въ соч. свящ. Іоанна Виноградова о Θеодор. словѣ. Москва. 1866 г. стр. 9—33.

*) Слова эти мы видѣли въ разобранной нами картинѣ: **Два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Іисуса Христа въ дву естеству и единомъ составѣ познаваема.** Въ словахъ этихъ, очевидно, ничего не заключается ни въ пользу двуперстія, ни въ пользу троеперстія, такъ какъ не сказано, которые **два перста** являютъ Господа въ **двухъ естествахъ** познаваема: но Даніилъ, а за нимъ и всѣ его послѣдователи, въ томъ числѣ и составитель разсмотрѣнной картины, приводятъ ихъ въ подтвержденіе и объясненіе двуперстія. Тамъ же, стр. 34.

) Вотъ эти слова, какъ читаются они въ сборникѣ Даніила: «Глаголати убо можеши жезлъ и палицу самый крестъ, его же печатію и воспоминаніемъ враговъ побѣждающе, ко истиннымъ наставляемся стезамъ: **отъ дву бо палицъ составляется». Изслѣдователи Θеодоритовыхъ сочиненій въ подлинныхъ толкованіяхъ его не находятъ послѣднихъ словъ: **отъ дву бо палицъ составляется**, да онѣ и не имѣютъ логической связи со всею рѣчью,—ясно, что это опять прибавка въ пользу двуперстія. См. тамъ же, стр. 35—36.

***) См. Стоглавъ, изд. Правосл. Собес. 1862 г., стр. 131—136.

перстія и не привели къ правильному и окончательному рѣшенію. Не смотря на это, составитель Стоглавника внесъ въ свою книгу вопросъ о двуперстіи, какъ вопросъ рѣшенный, съ грознымъ проклятіемъ на не принимающихъ онаго, въ жару спора, можетъ быть, кѣмъ либо высказаннымъ на соборѣ. Этого было достаточно, чтобы дать господство двуперстію среди народа необразованнаго и потому самому довѣрчиваго. *Проклятіе* въ книгѣ, отъ имени собора, хотя и не соборомъ *) изданной: это и въ нынѣшнее время могло бы поколебать многихъ! И вотъ двуперстіе начало быстро распространяться между духовенствомъ и простымъ людомъ. Въ періодъ печатанія книгъ двуперстіе внесено уже въ слѣдованную Псалтирь, въ Большой катихизисъ, въ Кириллову книгу, въ Книгу о вѣрѣ и другія нравственно-догматическія и богослужебныя книги, которыхъ въ патріаршества Филарета—Іосифа выпущено до 6000 тогдашними присяжными невѣжественными справщиками **): мудрено ли послѣ этого, что сами патріархи начали молиться двуперстно. „*Едини точію престарѣлые люди*, говоритъ современный архипастырь Игнатій, митрополитъ сибирскій ***), *того двуперстнаго ученія не пріяша и едва спасошася: и не внимаху прелести нововводнаго сего арменоподражательнаго сложенія*".

Вотъ истинная исторія распространенія въ нашемъ отечествѣ двоеперстія! Что же изъ оной слѣдуетъ? то же, что сказали мы въ своей статьѣ: „только армяне, да рус-

---

*) См. ниже.

) Чтобы придать болѣе значенія двуперстію фанатическіе проповѣдники его учили, что на двуперстномъ сложеніи креста **виситъ весь законъ Христовъ, что **аще грѣси будутъ мнози, яко песокъ морскій, чрзъ единъ истовый крестъ Христовъ отпустятся.** Аввакумъ писалъ: **двуперстный крестъ спасетъ христіанъ и очиститъ отъ всѣхъ хрѣховъ.** См. о Ѳеод. сл. стр. 165, 166. Прав. соб. 1858 г. май, стр. 112.

***) III посл.

скіе раскольники такъ (двуперстно) слагаютъ свои персты для молитвы“! Если нѣкоторые изъ двуперстниковъ прежняго, или нынѣшняго времени, не были и не суть сами по себѣ раскольники; все же они увлечены въ свое заблужденіе раскольниками и расколоучителями.

Послѣ сего считаемъ излишнимъ говорить о художественныхъ памятникахъ, древнѣйшихъ стоглаваго собора, на которые указываетъ о. Заринъ и между которыми встрѣчаются на иконахъ, напр. въ селѣ *Шеменецкомъ* олон. губ., святые, *молящіеся и двуперстно и съ совокупленными первыми тремя перстами.* Мы и не отвергаемъ существованія у насъ двуперстія около конца XV и начала XVI-го столѣтія. Можемъ только замѣтить, что едва ли видѣнныя преосвящ. Игнатіемъ воронежскимъ десницы святыхъ, сложенныя двуперстно, не были благословляющими, а можетъ быть были и поновлены, или и совсѣмъ вновь написаны послѣ собора 1551 года: ибо невѣроятно, чтобы создатели церкви, освященной преп. Александромъ Свирскимъ, въ одно и то же время признавали и троеперстіе и двуперстіе, поставивъ иконы съ тѣмъ и другимъ перстосложеніемъ рядомъ, въ одномъ храмѣ.

Что же касается того замѣчанія о. Зарина, гдѣ онъ говоритъ, что и „въ римской Церкви, если вѣрить изслѣ„дователю слова отъ Ѳеодорита, двуперстное перстосложе„ніе было извѣстно еще въ IX вѣкѣ“: то мы позволяемъ себѣ не согласиться со взглядомъ на сей предметъ достоуважаемаго изслѣдователя, не смотря на его обширное знаніе литературы, относящейся къ сему предмету. Изслѣдователь Ѳеодоритова слова распространеніе у насъ ученія о двоеперстіи относитъ къ вліянію и проискамъ латинянъ; а потому и видитъ существованіе у самихъ латинянъ двоеперстія въ такомъ свидѣтельствѣ, которое скорѣе

указываетъ на троеперстіе, нежели на двуперстіе. Свидѣтельство это принадлежитъ папѣ Льву IV-му, жившему въ 9-мъ вѣкѣ, который говоритъ: „чашу и хлѣбъ знаменуйте „правильнымъ крестомъ, т. е. не кругообразно и съ перемѣною перстовъ (non in circulo et variatione digitorum), „какъ дѣлаютъ очень многіе, но сжавши два пальца, и „большой внутрь загнувши, которыми означается Троица, „правильно старайтесь изображать это знаменіе +; ибо не „иначе можете благословлять что либо“ *). Неопредѣленность ученія папы о перстахъ въ процитованномъ мѣстѣ видна всякому: онъ не говоритъ ни того, какіе пальцы нужно сжать, ни того, куда именно *внутъ*, т. е. къ которой сторонѣ ладони, загнуть большой палецъ. Но такъ какъ, по объясненію самого папы, перстами, о которыхъ говоритъ онъ, означается Троица; то естественно разумѣть большіе персты, т. е. указательный и средній, стоящіе рядомъ съ великимъ перстомъ. За тѣмъ, куда загнуть большой, или великій палецъ? если къ сторонѣ двухъ меньшихъ перстовъ, безъименнаго и мизинца; то изъ этого не выдетъ ни двуперстія, ни трехперстія: потому что для образованія двухперстія нужно еще эти два малыхъ перста пригнуть, или прижать къ ладони, а объ этомъ не говоритъ папа; если же пригнуть его къ сторонѣ двухъ сжатыхъ, т. е. указательнаго и средняго, перстовъ, то ясно, что чрезъ это образуется троеперстіе. Свое объясненіе процитованнаго ученія папы въ пользу двуперстія изслѣдователь Θеодоритова слова подкрѣпляетъ тѣмъ, что ни въ писаніяхъ западныхъ отцовъ, ни въ древнихъ художественныхъ памятникахъ нельзя найти того, чтобы латины преподавали

*) Patrol. curs. compl. t. CXV pag. 667. См. о семъ о Θеодор. словѣ, стр. 46—47.

благословеніе другимъ, или сами знаменовались тремя первыми перстами: но приведенное нами въ статьѣ „Раскольничья догматика" свидѣтельство папы Иннокентія III (см. Еп. В. 1879 г. № 5 стр. 9) говоритъ совершенно противное. Столь же мало доказательности имѣетъ и ссылка его на художественные памятники, каковы иконы, привезенныя изъ Рима Антоіемъ Римляниномъ и такъ—называемыя корсунскія врата *). Можно думать, что на сихъ памятникахъ изображеніе благословляющихъ рукъ есть испорченное художниками, не понимавшими *сути* дѣла, именословное перстосложеніе.

Впрочемъ, если бы и дѣйствительно гдѣ нибудь у латинянъ нашлось двуперстное сложеніе, это ни мало не ослабитъ нашей мысли, что только армяне, да русскіе раскольники двуперстно слагаютъ свои персты для молитвы. Латиняне не особенно разборчивы въ употребленіи перстовъ для молитвы и благословенія. Они употребляютъ для сего и одинъ перстъ и три, пожалуй и два, а большею частію всѣ пять перстовъ, не придавая особенной важности перстосложенію и вѣруя не въ силу перстовъ, а въ силу самаго крестнаго знаменія и того чувства, съ которымъ оное совершается. Но армяне—несторіане, двуестественники, и раскольники—иное дѣло. У нихъ двуперстіе есть догматъ, безъ котораго, особенно у раскольниковъ, не возможно спасеніе.

Переходимъ къ Стоглавнику, происхожденіе котораго отъ собора 1551 года защищаетъ авторъ замѣтки, о. Заринъ. Говоря, что „книга, именуемая Стоглавъ, въ которой изложено свидѣтельство, о перстосложеніи, якобы опредѣленіе собора 1551 года, не есть актъ сего собора, но произведеніе неизвѣстнаго лица, сдѣланное послѣ собора", мы

*) О Ѳеод. словѣ, стр. 50—53.

сослались на критическій отзывъ объ этой книгѣ Исторіи русской Церкви преосвященнаго архіепископа черниговскаго Филарета. Но отецъ Заринъ, противопоставляя отзыву преосвященнаго Филарета отзывъ настоящаго московскаго митрополита Макарія, говоритъ, что такое мнѣніе наше въ настоящее время *не можетъ имѣть мѣста*, и подкрѣпляетъ свои слова Наказными списками, или граматами председателя собора 1551 г., митрополита Макарія, изданными Ил. Бѣляевымъ въ 1863 году *), на основаніи которыхъ измѣнилъ свое сужденіе о Стоглавѣ и современный митрополитъ московскій Макарій. Но какъ бы высоко ни стоялъ ученый авторитетъ высокопреосвященнаго Макарія, мы никакъ не можемъ согласиться, чтобы ради его слѣдовало совершенно игнорировать мнѣніе не менѣе знаменитаго историка, архіепископа Филарета. Что касается до Наказныхъ списковъ, подлинное значеніе ихъ еще такъ мало изслѣдовано, что едвали можно на нихъ опереться съ такою рѣшительностію, чтобы сказать, что никакое другое мнѣніе *не можетъ имѣть мѣста*. Мы воспользуемся въ этомъ случаѣ замѣткою изслѣдователя Ѳеодоритова слова **). Наказъ митрополита Макарія во Владиміръ писанъ 10-го ноября 1551 года; а стоглавый соборъ открылъ свои засѣданія 23 февраля того же года и окончилъ ихъ не позже 17-го мая. А какъ до 1700-го года годовое счисленіе у насъ въ Россіи начиналось съ 1-го сентября: то выходитъ, что Наказъ, писанный яко бы на основаніи церковнаго уложенія собора, писанъ до открытія самого

*) Разумѣются Наказные списки (граматы): а) въ Симоновъ и другіе монастыри къ монашествующему духовенству, посланный въ 1551 году, б) во Владиміръ къ бѣлому духовенству, въ томъ же 1551 году, и в) въ Каргополь, посланный въ 1558 году. См. Ист. Русской Церкви арх. Макарія, т. VI, стр. 220, прим.

**) О Ѳеодор. словѣ стр. 73, прим.

собора за три мѣсяца. Если это такъ; то нельзя не задуматься предъ такимъ мудренымъ фактомъ. Далѣе, изслѣдователь Ѳеодоритова слова находитъ, что изъ самой оговорки въ концѣ сихъ списковъ видно, что „это не подлинные „списки митрополита Макарія, а списокъ со списковъ, и списокъ, надобно полагать, довольно поздній“ *), тѣмъ болѣе, что и самый языкъ этихъ списковъ даетъ поводъ подозрѣвать ихъ позднее происхожденіе. А въ списокъ со списка, или копію, ни кѣмъ не засвидѣтельствованную, чего не льзя вставить? пожалуй, и не одну 31-ю главу о перстосложеніи! Замѣтимъ и то, что главы Наказныхъ списковъ имѣютъ свой счетъ, и ни одна изъ нихъ, кромѣ 31-й главы, не сходится счетомъ съ главами Стоглавника. Все это даетъ основаніе сказать, что о Наказныхъ спискахъ надобно еще ждать послѣдняго слова безпристрастной и здравой критики, и что мнѣніе о Стоглавникѣ, не какъ объ актѣ соборномъ, а какъ о запискахъ позднѣйшаго происхожденія, очень и очень можетъ имѣть мѣсто.

Но вотъ предъ нами самый Стоглавникъ, изданный въ 1862-мъ году при Православномъ Собесѣдникѣ по рукописи казанской академіи, бывшей соловецкой библіотеки*). Ученый издатель его въ предисловіи говоритъ: „Всѣ болѣе „важные вопросы о Стоглавѣ уже рѣшены. Теперь никто, „кромѣ самыхъ темныхъ людей, не станетъ считать его ни „канонической книгой православной русской Церкви, ни под„линными, неповрежденными актами самаго собора. Изслѣ„довано, дознано и доказано, по крайней мѣрѣ въ общихъ „чертахъ, что эта книга составлена кѣмъ нибудь, можетъ

*) О Ѳеодор. словѣ стр. 20, прим.

**) Рукопись XVII вѣка. По словамъ Ив. Бѣляева, помѣстившаго въ Православномъ Обозрѣніи за 1863 годъ, статью съ опроверженіемъ мнѣнія о Стоглавникѣ его издателей, изданіе это есть лучшее и болѣе надежное. Пр. Обоз. 1863 г. т. II, стр. 203.

„быть, даже членомъ стоглаваго собора (1551 г.), но уже „послѣ собора изъ черновыхъ записокъ, бывшихъ, или при-„готовленныхъ только для разсмотрѣнія на соборѣ, но не „разсмотрѣнныхъ всецѣло, не приведенныхъ въ формы цер-„ковныхъ постановленій, не утвержденныхъ подписями и не „обнародованныхъ для руководства *)". Конечно, это было писано до изданія г. Бѣляевымъ Наказныхъ списковъ; иначе, можетъ быть, авторъ смягчилъ бы нѣкоторыя выраженія, очень рѣзкія, какъ онъ и сдѣлалъ это въ своемъ послѣсловіи къ Стоглаву, напечатанномъ въ Православномъ Собесѣдникѣ въ концѣ того же 1862 года **): за всѣмъ тѣмъ сужденіе его о Стоглавникѣ остается вполнѣ справедливымъ.

Если мы разсматриваемъ актъ какого угодно собора, греческой, русской, или какой другой церкви, даже актъ, или протоколъ какого угодно собранія—судебнаго, земскаго и под: мы тогда только придаемъ ему силу и значеніе, когда видимъ подъ нимъ подписи лицъ, присутствовавшихъ на соборѣ, или собраніи. Не даромъ говоритъ простая русская пословица: только „съ именемъ Иванъ"; то есть, всякая записка, замѣтка, документъ, только тогда признается несомнѣнно принадлежащимъ извѣстному лицу, если есть подъ онымъ подпись того лица.—Но Стоглавникъ не имѣетъ подъ собою никакихъ подписей, не только всѣхъ членовъ собора, но даже и предсѣдательствовавшаго на соборѣ митрополита Макарія. Что же это значитъ? Или не знали отцы собора, что соборныя постановленія требуется скрѣпить подписью, или не умѣли писать? Но какъ ни того, ни другого сказать нельзя; то ясно, что отцы собора или не признали опредѣленій, изложенныхъ въ Стоглавникѣ,

*) Предисл. къ Стоглаву, Казань, 1862 г. стр. 1.
**) Дополн. объясн. къ изд. Стоглава. Прав. Собес. 1862 г. ч. III., стр. 27 и слѣд.

своими опредѣленіями, не согласились съ ними, или и совсѣмъ не видѣли Стоглавника предъ собою въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ *). Скажутъ, подлинникъ Стоглава, съ подписами членовъ, не дошелъ до насъ, затерянъ, а извѣстные въ настоящее время списки суть копіи съ него; но копія тогда только будетъ вѣрна своему подлиннику, когда она не опускаетъ изъ него ни одного слова, ни въ текстѣ, ни въ подписахъ подъ нимъ. А существующіе списки не только не имѣютъ подписей; но и между собою не согласны не только въ текстѣ, но и въ счетѣ главъ и составѣ статей **). Да и странно было бы затерять, не сохранить такой актъ, который касается всей церковной жизни всего русскаго царства. Соборъ былъ не во время языческихъ гоненій, когда всякая христіанская книга скрывалась отъ посягательства на нее гонителей, не за двѣ тысячи лѣтъ и не въ какомъ либо малоизвѣстномъ мѣстѣ; но въ спокойное царствованіе христіанскаго государя, въ христіанской столицѣ, въ присутствіи царя и всѣхъ высшихъ іерарховъ р. Церкви: и актъ затерялся! Одного этого достаточно, чтобы придти къ несомнѣнному убѣжденію, что соборъ 1551 года не оставилъ послѣ себя общаго акта, утвержденнаго всѣми членами собора.

Этимъ мы не хотимъ сказать, чтобы на соборѣ не было никакихъ письменныхъ актовъ. Рѣчи царя, заключающіяся въ 3 и 4-й главахъ Стоглавника, представлены собору письменно, какъ видно изъ свидѣтельства самой книги: *вдастъ царь своея руки писанія* *), и еще: *потомъ царь*

---

*) Едва ли можно согласиться съ авторомъ статьи Правосл. Обозрѣнія, Ив. Бѣляевымъ (т. II, стр. 201), будто недостатокъ подписей на законодательныхъ актахъ XV и XVI столѣтій было дѣло обычное.

**) Стоглавъ изд. Прав. Собесѣдника имѣетъ 100 главъ; но существуютъ рукописи, имѣющія 101 и даже 102 главы.

***) Стоглавъ, стр. 131—136.

вдасть на соборъ иная писанія *). Безъ сомнѣнія и вопросы царя, а можетъ быть и нѣкоторые отвѣты собора на оные, были изложены письменно. Послѣднее, нѣтъ сомнѣнія, имѣло мѣсто тогда, когда всѣ члены собора были согласны съ изложеніемъ того или другого отвѣта. Но во многихъ отвѣтахъ соборъ едва ли могъ придти къ соглашенію, чтобы разрѣшить ихъ. Всего вѣроятнѣе, что тогда начинались споры и раздѣленія. Изъ 31-й главы Стоглавника, гдѣ мысли излагаются спутанно и не одинъ разъ встрѣчаются проклятія на *некрестящихся двѣма персты*, можно догадываться, что при вопросѣ о перстосложеніи нѣкоторые члены собора особенно горячились и, не находя прочныхъ основаній для излюбленнаго ими двоеперстія, поражали своихъ противниковъ проклятіями. Естественно послѣ сего, что соборъ разошелся, не покончивши всего дѣла; отъ того и не было составлено общаго акта въ родѣ Стоглавника.

Правда, въ послѣдующіе годы второй половины XVI и первой XVII столѣтій, въ архивныхъ дѣлахъ нерѣдко встрѣчается упоминаніе о *соборномъ уложеніи*; но ничѣмъ нельзя доказать, чтобы это соборное уложеніе было одно и то же съ Стоглавникомъ. Всякій законъ, изданный тѣмъ или другимъ соборомъ, митрополитомъ, или царемъ, при совѣщаніи съ другими лицами правительственными, могъ называться и назывался соборнымъ уложеніемъ; а соборовъ въ царствованіе Іоанна Васильевича IV было много *). Въ 1558-мъ году послана была въ Каргополь Наказная грамата, содержаніемъ своимъ однородная съ Стоглавникомъ: можетъ быть къ этому только времени изъ уложеній всѣхъ предшествовавшихъ соборовъ какой либо досужій человѣкъ составилъ Стоглавъ, изложивъ по своему многія разсужденія

*) Стоглавъ, стр. 131—136.

**) Напр. 1547, 1549, 1551, 1553—1554, 1555 г.

тѣхъ соборовъ. На это указываетъ и то, что списковъ Стоглава ранѣе 1556 года доселѣ никто не находилъ *). Кромѣ того, вопросъ о двуперстіи не былъ рѣшенъ не только на соборѣ 1551 г., но даже и на соборѣ 1554 года, какъ видно изъ дѣла, производившагося на послѣднемъ соборѣ объ Артеміѣ, бывшемъ игуменѣ Троицкаго монастыря: Артемій говорилъ на судѣ, что *на томъ* (*нынѣшнемъ*) *соборѣ о крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего* **). А въ Стоглавникѣ вопросъ этотъ представляется совершенно рѣшеннымъ; значитъ, надъ этимъ вопросомъ трудились еще и послѣ 1554 года, къ которому времени и надобно отнести составленіе Стоглавника.

Итакъ, соборъ 1551 года, очевидно, не покончилъ всего, что предстояло ему разсмотрѣть и покончить. Вотъ почему на слѣдующемъ Московскомъ соборѣ, открывшемся 25 октября 1553 года, царь говорилъ митрополиту и собору о предшествовавшемъ соборѣ 1551 года „которыя дѣла исправилися и которыя „еще не исправилися" и выражалъ желаніе, „чтобы Богъ „помогъ впередъ, чтобы и прочія дѣла исправилися" ***). Подъ исправленіемъ дѣлъ собора 1551 года не льзя разумѣть здѣсь приведеніе въ исполненіе опредѣленій собора: приведеніе въ исполненіе опредѣленій уже готовыхъ, разсылки, напр., указовъ, или наказовъ объ исполненіи, дѣло не трудное, которое обыкновенно дѣлается тотъ-часъ послѣ состоявшагося опредѣленія и не зачѣмъ было его откладывать съ 1551 до 1554 года; да и царю не было бы нужды говорить объ этомъ въ такой усиленной формѣ: *когда бы Богъ помогъ, чтобы и прочія дѣла исправилися*,—

*) Ист. Русс. Цер. архіепископа Макарія, т. VI стр. 227. Прим.

**) Ист. Русс. Ц. ар. Макарія, т. VI стр. 258; Прав. Собес. 1862, т. III. стр. 332.

***) Правосл. Собес. 1862 г. т. III, стр. 330—331; Ист. Р. Ц. Макарія, т. V, стр. 262

довольно было бы одного простаго приказанія—исполнить. Поэтому подъ исправленіемъ надобно разумѣть пересмотръ и рѣшеніе дѣлъ, нерѣшенныхъ на томъ соборѣ. Къ числу такихъ дѣлъ, какъ мы уже видѣли, принадлежало дѣло о сложеніи перстовъ, о которомъ и на семъ соборѣ *„не доспѣли ничего“*, а также, по всему вѣроятію, дѣло о двоепіи аллилуіа и другія подобныя, составляющія и доселѣ предметъ раздора между расколомъ и православіемъ.

Думаемъ такъ потому, что предсѣдатель собора 1551 года, митр. Макарій, не могъ согласиться на то рѣшеніе этихъ вопросовъ, какое относительно ихъ изложено въ Стоглавѣ. Какъ думалъ объ этихъ предметахъ митр. Макарій, видно изъ его Великихъ Четьи-Миней. Сдѣлаемъ нѣсколько указаній. 1) Въ августовской книгѣ Четьи-Миней подъ 31-мъ числомъ написанъ указъ объ „аллилуіа“ и прямо сказано, что тѣ, которые *поютъ „аллилугіа“ по дважды, а не по трижды, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ* *). 2) Въ іюльской книгѣ тѣхъ же Четьи-Миней приведено Ѳеодоритово слово и начинается оное такъ: *Сице благословити рукою и креститися треми персты и равны имѣти вкупѣ по образу троическу. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый* **) 2) Въ іюньской книгѣ митрополитъ Макарій помѣстилъ споръ греческаго учителя Никифора Панагіота съ азимитомъ (латиняниномъ),—здѣсь Панагіотъ говорилъ латинину: *почто не слагаеши три персты и крестишись десною рукою, и не полагаеши на челѣ твоемъ* ***).

*). „Иже поютъ мнози по дважды аллилуіа, а не трегубо, на грѣхъ себѣ и на „осужденіе поютъ. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ „Боже“ и проч. см. о семъ Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, л. 121. Свидѣтельство приведено по списку Московской синодальной библіотеки.

**) По тому же списку л. 966-й.

***) По тому же списку л. 672. Преосвященный Игнатій Олонецкій, въ послѣдствіи Воронежскій видѣлъ въ Олонецкомъ скитѣ Макарьевской Четьи-Минеи мѣсяцъ декабрь,

Изъ сихъ свидѣтельствъ несомнѣнно видно, что митрополитъ Макарій и аллилуіа пѣлъ по трижды и персты для молитвы слагалъ и училъ слагать православно: какъ же онъ могъ согласиться помѣстить ученіе о двуперстіи и двоеніи „аллилуіа“ въ актѣ собора, на которомъ предсѣдательствовалъ и былъ главнымъ дѣятелемъ?

Итакъ несомнѣнно, что книга Стоглавъ въ томъ видѣ, въ какомъ существуетъ теперь, не могла быть составлена на соборѣ 1551 года. Стоитъ только внимательно прочитать ее отъ начала до конца, чтобы согласиться съ этимъ. Исторія изображаетъ намъ Макарія, предсѣдателя того собора, человѣкомъ умнымъ, который, по словамъ настоящаго московскаго первосвятителя Макарія, отличался обширнымъ образованіемъ и начитанностію и котораго считаютъ знаменитѣйшимъ изъ всѣхъ русскихъ митрополитовъ XVI вѣка *): а составитель Стоглавника представляется лицемъ крайне невѣжественнымъ. Въ составленіи его не видно ни порядка, ни связи, ни знанія свящ. Писанія, ни соборныхъ и отечественныхъ писаній. Мысли и предметы соборныхъ разсужденій у него часто вторгаются одни въ другіе, путаются, или повторяются безъ нужды и нерѣдко съ явными противорѣчіями **). „Писанія“, скажемъ словами нашего цер-

въ которой подъ 13-мъ числомъ помѣщенъ тотъ же споръ, и здѣсь нашелъ слѣдующія слова: **и рече Никифоръ Латинѣ: есть у васъ 70 и 2 ереси: и рече се не якоже мы крестимся прообразяще истиннаго креста тремя персты.** Въ третій разъ помѣщенъ этотъ споръ въ августовской книгѣ; но здѣсь уже упоминается о двухъ перстахъ: **и чему не якожекрестимся прообража̀ще истиннаго креста двѣма персты** (по синод. списку л. 597). Разсматривая эти слова по списку моск. Успенскаго собора, изслѣдователь Θеодоритова слова нашелъ, что въ словѣ **двѣма** первыя три буквы написаны по почищенному (о Θед. сл. л. 100, 101). Этимъ, конечно, объясняется и то, что въ поморскихъ отвѣтахъ пишется, будто Панагіотъ говорилъ: **почто истиннаго креста не воображаютъ двѣма персты.** Подробнѣе о семъ: Бесѣды къ глагол. старообрядству, л. 201—и послѣд.

*) Ист. Рус. Ц. Макарія, т. VI стр. 207—208,

**) Для примѣра см. 31 главу о сложеніи перстовъ, стр. 131—136.

ковнаго историка, преосв. Макарія, онъ „приводилъ иногда неправильно и объяснялъ произвольно и неудачно; на церковныя правила и уставъ ссылался, большею частію, неопредѣленно, выражаясь вообще: *по священнымъ правиламъ*, или—*по преданію св. апостолъ и св. отецъ*, или—*по уставу;* иногда приводилъ и самый текстъ правилъ, но или неясно и неполно, или съ прибавленіями и вообще въ искаженномъ видѣ, или смѣшивалъ нѣсколько различныхъ между собою правилъ и бралъ изъ нихъ по нѣскольку словъ и выраженій; иногда даже приводилъ правила подъ именемъ св. апостоловъ или св. соборовъ совершенно подложныя; въ 79-й главѣ привелъ мнимыя слова праведнаго Еноха" *). Въ отвѣтахъ отцовъ собора на царскіе вопросы не видно ни какой послѣдовательности; есть отвѣты, на которые въ царскихъ вопросахъ не было никакого спроса: таковъ отвѣтъ о сложеніи перстовъ (гл. 31). Въ концѣ 56-й главы приводится правило V вселенскаго собора, между тѣмъ какъ сей соборъ не оставилъ, какъ извѣстно, ни какихъ привилъ. Въ основаніе постановленія о нестриженіи брады и усовъ ссылается на II-е правило VI-го (трульскаго) вселенскаго собора; между тѣмъ, какъ это правило говоритъ о невкушеніи опрѣсноковъ съ іудеями и удаленіи отъ общенія съ ними **). А за тѣмъ приводитъ вотъ еще какое правило святыхъ апостоловъ: „аще кто браду брѣетъ и преставится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія по немъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навыкоша ***). Откуда взята такая дичь? Будьте милосерды, господа защитники Стоглава!

---

*) Ист. Р. Ц. Макарія, т. VI, стр. 234.
**) Стоглавъ. Стр. 161, сличи VI всел. соб. пр. II-е.
***) Тамъ же.

Неужели подобное могъ написать соборъ, да еще подъ предсѣдательствомъ умнаго и книжнаго митрополита Макарія?

Впрочемъ, Стоглавникъ самъ себя обличаетъ, что онъ составленъ не на соборѣ 1551 года, а послѣ онаго; потому что говоритъ о соборѣ въ прошедшемъ времени. Вотъ какъ начинается первая глава: „*Быша сіи вопроси* и от„вѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ въ царствую„щемъ градѣ Москвѣ и пр.“ [1]). И ниже въ той же гла„вѣ: *И егда убо вси купно сошедшеся* (т. е. отцы собора) „и единъ царствующій градъ Москва всѣхъ *воспріемляше*, „и кійждо ихъ миръ и благословеніе Христолюбцу оному „православному царю *давше*, и *бѣ чудно зрѣніе*, яко весь „богоспасаемый градъ *красяшеся отецъ пришествіемъ*, „Богу тѣхъ подвигшу на исправленіе церковное“ и пр. [2]). Не ужели это говорятъ отцы собора сами о себѣ и для чего въ прошедшемъ времени? Вотъ начало третьей главы: „И *на томъ* соборѣ вдаетъ (вдалъ) царь своея руки писа„ніе“ и пр. [3]). Начало шестой главы: „*Нѣкогда вниде* во слухи боговѣнчаннаго и Христолюбиваго царя“... *Нѣкогда*, можетъ быть, очень давно, и во всякомъ случаѣ въ прошедшее время. Можно ли послѣ сего сомнѣваться, что Стоглавникъ составленъ послѣ собора 1551 года? Отъ того-то и не найдено доселѣ его списковъ ранѣе 1556-го года [4]); отъ того-то и самое названіе „Стоглавъ“ встрѣчается въ письменности не ранѣе конца XVI столѣтія.

Но скажутъ: какимъ же образомъ Стоглавъ, не будучи актомъ и произведеніемъ собора 1551 года, получилъ все-

1) Стоглавъ, стр. 18.
2) Стоглавъ, стр. 24—25.
3) Стоглавъ, стр. 26.
4) Ист. Макарія, т, VI стр. 227 прим.

общую извѣстность въ Церкви и значеніе кононической книги, которымъ онъ пользовался особенно въ первой половинѣ XVII столѣтія? Отвѣчаемъ: это могло быть очень естественно. Составитель Стоглава внесъ въ него ученіе о двоеніи аллилуіа, о двуперстіи и другіе подобные вопросы, которые во второй половинѣ XVI вѣка сдѣлались предметомъ жаркихъ споровъ въ средѣ русскаго духовенства и народа. Поэтому, какъ только появилась книга, въ которой съ такою энергіею и вѣскостію проклятія предлагается ученіе о помянутыхъ вопросахъ, какъ опредѣленіе собора, книгу эту ревнители двуперстія и двоенія „аллилуіа“ съ жаромъ начали распространять, доказывая ею свои мнѣнія. Народъ простой и невѣжественный, готовый во всякой книгѣ видѣть ученіе божественное, не имѣя возможности отнестись къ писанному критически, конечно, легко поддался обману. И вотъ книга безъ всякой борьбы, мало помалу, но тѣмъ не менѣе быстро, завоевала себѣ господство въ народѣ; это тѣмъ легче было, что въ книгѣ есть дѣйствительные слѣды соборныхъ разсужденій и не мало хорошаго, полезнаго для благочестія и церковной жизни. Посему-то въ началѣ слѣдующаго столѣтія даже патріархи указывали на Стоглавъ какъ на руководительную книгу *). Этимъ мы думаемъ разрѣшаются всѣ недоумѣнія при встрѣчѣ съ ссылками на Стоглавъ писателей и учителей послѣдующаго времени.

Думаемъ, что высказанныхъ нами замѣчаній и соображеній достаточно, чтобы убѣдить почтеннѣйшаго отца Зарина и всѣхъ защитниковъ Стоглава относительно умѣстности не мнѣнія только, но полнаго убѣжденія о неподлиноости Стоглава. Остается разсмотрѣть вопросъ о томъ, вправѣ ли мы были въ подтвержденіи древности печатанія про-

*) На прим. патр. Адріанъ. См. Прав. Обозр. 1863 г. т. II, стр. 202.

сфоръ четвероконечнымъ крестомъ сослаться на требникъ митрополита Ѳеогноста и соборное дѣяніе на еретика Мартина армянина. Но статья наша, вопреки нашему намѣренію, вышла уже довольно продолжительна; а потому разсмотрѣніе этого вопроса мы отлагаемъ до другого времени.

Прот. **Іаковъ Бурлуцкій**.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 августа 1879 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.